

Afdeling Wonen en Leven  
Behandeld door J.W. Roubos  
Telefoonnummer (0318) 538 538  
Zaaknummer 1116551

Lokaal Veenendaal  
De heer J. Pottjewijd

Datum 16 mei 2019  
Onderwerp vragen Lokaal Veenendaal Schrijverspark

De heer J. Pottjewijd,

Op 16 april 2019 hebt u vragen gesteld over het afgraven en storten van grond door Vink Holding B.V. ter plaatse van het Schrijverspark. In deze brief leest u onze antwoorden.

#### **Vraag 1**

*Kan het college aangeven waarom de brief wel bekend is bij de raadsleden van de gemeente Barneveld, maar niet bij de gemeenteraad in Veenendaal?*

Omdat de uitslag van het door de gemeente ingestelde onderzoek geen reden geeft gezondheidsrisico's te vrezen hebben we de brief conform de mandaatregeling verzonden. De bewuste brief is naar Vink gestuurd, met afschriften naar instanties die bezig zijn met onderzoek naar de gang van zaken.

De kopie van de brief die naar de Omgevingsdienst De Vallei is verzonden blijkt naar de gemeente Barneveld te zijn doorgespeeld. Daar staan wij buiten.

#### **Vraag 2**

*In het persbericht van de gemeente Veenendaal en in de memo aan de raad wordt door het college aangegeven dat de grond toepasbaar is gebleken voor de functie wonen, kan het college motiveren, hoe zij tot deze conclusie is gekomen mede in relatie tot de bevindingen van het team Ketentoezicht in haar rapport van augustus 2017?*

Uit het verkennend bodemonderzoek uit januari-februari 2019 op Schrijverspark 111a dat in onze opdracht is uitgevoerd door PJ Milieu BV blijkt dat er geen gezondheidsrisico's zijn. In het onderzoek van PJ Milieu zijn styreen en DDT niet aangetroffen, wel andere stoffen, maar in dermate lage concentraties dat ze geen risico vormen voor de volksgezondheid. Het in onze opdracht door PJ uitgevoerde onderzoek is geen formele partijkeuring geweest, omdat die door de ligging van de grond onder het gebouw niet kon worden uitgevoerd. Het uitgevoerde verkennend en aanvullend onderzoek is een 'second best' aanpak. Het geeft bij benadering, dus indicatief, aan dat de gemiddelde kwaliteit 'wonen' is.

Wij hebben geoordeeld dat het laten slopen van het gebouw om alsnog een officiële partijkeuring uit te laten voeren of om de grond meteen te laten verwijderen een disproportionele maatregel is. Deze conclusie is mede gebaseerd op het rapport van Team Ketentoezicht Gelderse Omgevingsdiensten uit 2017. Het Team Ketentoezicht maakt onderdeel uit van de Omgevingsdienst Rivierenland. Door

publicatie op de website van Omroep Gelderland hebben wij in november 2018 kennis genomen van dit rapport.

### **Vraag 3**

*Welk orgaan is het bevoegd gezag dat heeft beoordeeld dat de grond voldoet aan de kwaliteit wonen nadat eerder uit het rapport van het Team Ketentoezicht is gebleken dat die grond/het zand 'niet toepasbaar' was en is? Kunnen wij ook aanvullende stukken ontvangen waaruit blijkt hoe het bevoegd gezag tot deze conclusie is gekomen?*

De gemeente is in dezen bevoegd gezag.

Het is mogelijk een aanvullend stuk te overleggen, dat in 2015 tot de conclusie van de gemeente heeft geleid, dat de grond toepasbaar was. De gemeente beschikte in 2015 over een certificaat van schone grond uit de Zeumerense plas. Op het moment dat de gemeente besloot dat de grond toepasbaar was was het rapport van Team Ketentoezicht niet bekend.

### **Vraag 4**

*Als de grond door de gemeente op voorhand zou zijn gecontroleerd, op dezelfde wijze als is gedaan bij het onderzoek uitgevoerd door PJ milieu bv, had de grond dan ook nog toegepast mogen worden, of had het college de grond dan afgekeurd? Ook hierbij ontvangen wij een nadere toelichting.*

De grond waarover u het heeft is van elders aangevoerd. Voorafgaand aan de toepassing dient de grondkwaliteit gecontroleerd te zijn op basis van het Besluit en de Regeling bodemkwaliteit, waarbinnen meerdere bewijsmethoden voorhanden zijn. Door de leverancier is een certificaat schone grond afgegeven. Dat is voldoende en er hoeft door de gemeente geen extra controle op plaats te vinden.

De onderzoeksopzet zoals PJ Milieu nu ter controle van de toegepaste partij zand in overleg met ons heeft gevolgd is geen officieel bewijsmiddel. Het onderzoek van PJ Milieu is nadrukkelijk indicatief en zou dus niet bij een melding zijn geaccepteerd als bewijsmiddel. Een onderzoek dat wel tot een officieel bewijsmiddel zou leiden was niet mogelijk, omdat op de gestorte grond een pand is gebouwd. Op basis van de nu bekende informatie zou de melding 'werk schone grond', die we in november 2015 ontvingen, niet zijn geaccepteerd.

### **Vraag 5**

*Lokaal Veenendaal heeft meerdere rapporten geraadpleegd en komt tot de conclusie dat de partij grond uit 400715 partij 1 nooit had mogen worden toegepast, toch is dit in Veenendaal gebeurd. Deze informatie is niet actief gedeeld met de Raad en inwoners. Waarom heeft het college hiervoor gekozen?*

Het gaat in de rapporten die u gelezen heeft over de werk- en handelswijze van professionele partijen en gecertificeerde grond. Als gemeente mag je er vanuit gaan dat deze gegevens kloppen.

Wij waren van het onderzoek uit 2017 van Team Ketentoezicht van de Gelderse Omgevingsdiensten niet op de hoogte tot november 2018, omdat toen pas via andere omgevingsdiensten bekend werd gemaakt dat mogelijk ook in gemeenten buiten Gelderland 'verdachte' grond was toegepast. In november hebben wij en de ODRU geoordeeld op grond van de toen bekende onderzoeksinformatie en verklaringen van onder andere de GGD dat er hoogstwaarschijnlijk geen gezondheidsrisico's zijn. Daarover is gecommuniceerd met de eigenaar van De Poster en omwonenden. Ook is er voor alle veiligheid en om ongerustheid bij onze inwoners te voorkomen in januari 2019 nog verkennend onderzoek uitgevoerd, zie hiervoor. Ook over dit onderzoek is gecommuniceerd.

Het college is op basis van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen, dat de grond mocht worden toegepast. Op basis van de oorspronkelijke keuring door Certicon in 2016 had de grond echter niet mogen worden toegepast, maar opnieuw moeten worden gereinigd. De gemeente was op

het moment van bouwen echter niet op de hoogte van deze keuring. Dit behoeft de gemeente ook niet te weten, omdat de grond werd geleverd door een gecertificeerd bedrijf.

De vraag of informatie moest worden verstrekt aan de Raad en inwoners was afhankelijk van de uitslag van het nadere onderzoek door een adviesbureau begin 2019. Uit dit onderzoek bleek niet dat er risico's zijn voor de volksgezondheid. Derhalve was er geen reden om de Raad te informeren.

#### Historie:

In november 2015 hebben we een melding ontvangen van de toepassing van onder certificaat geleverd zand uit de Zeumerense plas met kwaliteit Achtergrondwaarde (dit is schone grond). Dit zand komt uit een primaire zandwinning.

De melding voldeed aan de vereisten van het Besluit bodemkwaliteit. Met deze melding konden wij, zonder nadere bewijsmiddelen op te vragen, akkoord gaan. De grond is onder certificaat geleverd. Dit wil onder meer zeggen dat we erop mochten vertrouwen dat de kwaliteit van deze grondstroom op de juiste wijze gecontroleerd is in het productieproces.

In maart 2016, toen het gebouw al vrijwel af was, hebben wij leveringsbonnen ontvangen waaruit bleek dat het toegepaste zand niet afkomstig was van de Zeumerense plas maar van een depot gereinigde grond. Die grondstroom werd ook onder certificaat geleverd en zou ook zand met kwaliteit Achtergrondwaarde zijn. Wij hadden in 2016 geen reden aan de kwaliteit te twijfelen en hebben toen geen nadere informatie opgevraagd.

#### **Vraag 6**

*Mede omdat de grond nu is afgedekt met een gebouw en een betonnen vloer, zijn er geen humanitaire risico's. Na sanering door Vink heeft de grond echter nog een tijdje braak gelegen en was de grond toegankelijk voor bijvoorbeeld spelende kinderen. Heeft het college dit meegenomen in de risicobeoordeling? En wat vindt het college ervan dat de grond met de geleverde kwaliteit hier onafgedekt heeft gelegen?*

De gemeente mocht toen de grond braak lag er op vertrouwen dat de grond van voldoende kwaliteit was, omdat de grond was geleverd door een gecertificeerd bedrijf. Een risicobeoordeling of de grond onafgedekt braak mocht liggen was niet aan de orde.

Uit het onderzoek van PJ milieu bv van 19 februari 2019 blijkt dat in geen van de individuele monsters de tussenwaarde wordt overschreden. Het college verwacht niet dat er sprake is geweest van dermate hoge concentraties vervuiling, dat dit risico's opleverde voor de volksgezondheid. In het onderhavige geval is daarom niet de ernst van de vervuiling zorgwekkend. Aanleiding voor de brief vanuit de gemeente aan Vink is het feit, dat de kwaliteit van de grond afwijkt van de kwaliteit zoals door Vink is gemeld in het keuringsrapport.

#### **Vraag 7**

*Lokaal Veenendaal hecht veel waarde aan de volksgezondheid en wil dat de inwoners er op kunnen vertrouwen dat gebruikte grond bij bouwprojecten schoon is. Een verontreiniging is daarbij niet wenselijk. Ook als deze maar beperkt in de grond aanwezig is, zou dit onwenselijke risico's met zich mee kunnen brengen. Zie vraag 5 waaruit blijkt dat de grond voor wonen ook tijdelijk braak kan liggen in afwachting van bebouwing. Is het college het hiermee eens en zijn zij voornemens om beleid op te stellen om in de toekomst te voorkomen dat er grond geleverd wordt met onduidelijke herkomst en onjuiste meldingen omtrent 'schone grond'?*

Als de gemeente een extra controle van geleverde grond op zich neemt, betekent dit veel extra kosten voor de gemeente en vertraging van het werkproces voor de projectontwikkelaar. Ook heeft het systeem van certificering dan geen functie meer. De gemeente is daarom niet van plan nader beleid te formuleren voor de levering van schone grond.

Natuurlijk zijn wij het met Lokaal Veenendaal eens dat ook tijdens het werk geen risico's, van welke aard ook, mogen ontstaan. De voorschriften en eisen waaraan gecertificeerde bedrijven en aannemers moeten voldoen, zijn in beginsel echter afdoende om dat te garanderen.

**Vraag 8**

*Nu de grond/het zand dat door Vink is geleverd van het college mag blijven liggen, moeten wij daaruit concluderen dat het college het brengen van afvalstoffen (in deze niet-toepasbare grond) in de bodem toestaat, zolang het maar geen gevaar oplevert voor de volksgezondheid? Zo nee, waarom onderneemt zij dan geen actie (inzet van bestuursrechtelijke dwangmiddelen) om de betreffende grond in het Schrijverspark te laten verwijderen?*

Uiteraard wenst de gemeente geen afvalstoffen in de bodem. Wij onderschrijven uw conclusie dan ook niet. De gemeente dient een goede afweging te maken waarbij de consequenties van ingrijpen ook in beeld worden gebracht. Op basis van de verrichte onderzoeken oordeelt de gemeente in dit geval dat de toepassing van bestuursrechtelijke dwangmiddelen disproportioneel zou zijn. Zoals ook verwoord in het antwoord op vraag 3 zijn er geen risico's te verwachten ter zake van de volksgezondheid.

**Vraag 9**

*Is het college met Lokaal Veenendaal eens dat, doordat zij de grond niet laat verwijderen, zij volledig voorbij gaat aan het handhaven van de wet- en regelgeving op het gebied van bodem? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom niet?*

Wij zijn het niet met u eens. Uit de antwoorden op de voorgaande vragen blijkt dat wij in deze kwestie en ook overigens handelen binnen de geldende wet- en regelgeving.

**Vragen?**

Voor vragen kunt u contact opnemen met J.W. Roubos. Hij is bereikbaar via telefoonnummer (06) 27 405 437.

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Veenendaal,



mevrouw drs. A.P.W. van de Klift  
gemeentesecretaris

b/a



de heer K.J.G. Kats  
burgemeester

Industriezand en (gebroken) industriegrind

Nummer : IZG-038/3  
Uitgegeven : 2015-09-02  
Geldig tot : onbepaalde tijd  
Vervangt : IZG-038/2  
d.d. 2013-04-17

Certificaathouder:

**Vink Aannemingsmaatschappij B.V.**

Valkseweg 62  
3771 RG BARNEVELD  
Postbus 99  
3770 AB BARNEVELD  
Telefoon (0342) 40 64 06  
Telefax (0342) 40 64 00  
E-mail info@vink.nl  
Website www.vink.nl

Certificaat heeft betrekking op:

Product: Zand  
Wingebied: Zeumerse plas, Zeumerseweg 5a, Voorthuizen  
Bodemkwaliteitsklasse: Achtergrondwaarden  
Korrelklasse: A

**Verklaring van SGS INTRON Certificatie B.V.**

Dit productcertificaat is op basis van BRL 9321 d.d. 2014-11-04 afgegeven conform het SGS INTRON Certificatie-reglement voor Certificatie en Attestering.

SGS INTRON Certificatie B.V. verklaart dat:

- het gerechtvaardigd vertrouwen bestaat dat het door de producent vervaardigde industriezand bij voortdurend voldoet aan de in dit productcertificaat vastgelegde milieuhygiënische specificaties, mits dit voorzien is van het NL-BSB<sup>®</sup>-merk op een wijze als aangegeven in dit productcertificaat.
- voor dit productcertificaat geen controle plaatsvindt op het gebruik in werken en op de melding- en/of informatieplicht van de gebruiker aan het bevoegd gezag.
- met inachtneming van het bovenstaande, het industriezand in zijn toepassingen en met inachtneming van de daarbij horende toepassingsvoorwaarden voldoet aan de relevante eisen van het Besluit bodemkwaliteit.

Voor het Besluit bodemkwaliteit is dit een door de Minister van Infrastructuur en Milieu erkend certificaat, indien het certificaat is opgenomen in het "Overzicht van erkende kwaliteitsverklaringen in de bouw" op de websites van SBK: [www.bouwkwaliiteit.nl](http://www.bouwkwaliiteit.nl) en van Bodem+: [www.bodemplus.nl](http://www.bodemplus.nl).

Voor SGS INTRON Certificatie B.V.



ir. J.W.P. de Bont  
Certificatiemanager



Gebruikers van dit productcertificaat wordt geadviseerd om bij SGS INTRON Certificatie B.V. te informeren of dit certificaat nog geldig is. Controleer of er sprake is van een door het ministerie van Infrastructuur en Milieu erkende kwaliteitsverklaring.

Dit certificaat bestaat uit 4 bladzijden



# NL BSB<sup>®</sup> productcertificaat

## Industriezand en (gebroken) industriegrind

Nummer : IZG-038/3

Uitgegeven : 2015-09-02

## 1. MILIEUHYGIËNISCHE SPECIFICATIES

### 1.1 Onderwerp en toepassingsgebied

Dit NL BSB<sup>®</sup> productcertificaat heeft betrekking op de milieuhygiënische kwaliteit van het door Vink aannemingsmaatschappij B.V. geproduceerde industriezand binnen het generieke kader van het Besluit bodemkwaliteit.

### 1.2 Merken

De afleveringsbon van het industriezand wordt gemerkt met het NL-BSB<sup>®</sup> merk (zie voorzijde van dit NL-BSB<sup>®</sup> productcertificaat). De afleveringsbon bevat tevens de volgende verplichte aanduidingen (zie tevens voorzijde van dit NL-BSB<sup>®</sup> productcertificaat):

- het certificaatnummer
- producent
- wingegebied
- naam van het product
- locatie verwerkingsinstallatie
- massa van de belading (in ton/m<sup>3</sup>)
- datum van belading en levering
- kenmerk transportmiddel (naam schip / kenteken)
- controle transportmiddel (schoon / niet schoon / controle niet mogelijk)
- moment van aflevering (levering (inclusief) (exclusief) transport)
- bodemkwaliteitsklasse

### 1.3 Producteigenschappen

#### 1.3.1 Samenstelling

De gemiddelde samenstellingswaarden van het industriezand en/of (gebroken) industriegrind bepaald overeenkomstig AP04-SG voldoen aan de in bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit vermelde maximale waarden voor de beoogde bodemkwaliteitsklasse, met inachtneming van artikel 4.2.2 lid 4 en 5 van de Regeling bodemkwaliteit.

#### 1.3.2 Korrelklasse

Het industriezand voldoet aan de eisen van korrelklasse a overeenkomstig paragraaf 2.3 van BRL 9321.

## 2. TOEPASSINGSVOORWAARDEN

Het industriezand dient te worden toegepast conform de markering op de afleveringsbonnen, waarin de bodemkwaliteitsklasse staat weergegeven waarvoor het industriezand is gekwalificeerd.

Het industriezand dient te worden toegepast in overeenstemming met artikel 5, 6, 7 en 37 en 42 van het Besluit bodemkwaliteit (functionaliteit, zorgplicht, algemene voorschriften en melding).

Toepassingen van industriezand dat de achtergrondwaarden niet overschrijdt in hoeveelheden van minder dan 50 m<sup>3</sup> hoeven niet te worden gemeld.

## 3. VERWERKING

Voor industriezand zijn verder van toepassing de condities overeenkomstig het Besluit bodemkwaliteit zoals vermeld onder Toepassingsvoorwaarden.

# NL BSB<sup>®</sup> productcertificaat

## Industriezand en (gebroken) industriegrind

Nummer : IZG-038/3  
 Uitgegeven : 2015-09-02

### 4. WENKEN VOOR DE TOEPASSER

1. Bij aflevering inspecteren of:
  - geleverd is wat is overeengekomen;
  - het merk en de wijze van merken juist zijn;
  - de afleverbon alle gegevens bevat;
  - het afgegeven certificaat betrekking heeft op de geleverde partij, indien de partij niet direct van de producent is afgenomen;
  - de producten geen zichtbare tekortkomingen vertonen.
2. Indien op grond van het onder 1 gestelde tot afkeuring wordt overgegaan, dient contact te worden opgenomen met:
  - Vink Aannemingsmaatschappij B.V., en zo nodig met
  - SGS INTRON Certificatie B.V.
3. Controleren of voldaan wordt aan de voorwaarden voor toepassing in de betreffende klasse.
4. Nagaan of en door wie melding moet worden gedaan aan het bevoegd gezag.
5. Het bewijsmiddel (afleverbonnen en certificaat) dient aan de opdrachtgever ter beschikking te worden gesteld. Dat geldt niet bij levering aan natuurlijke personen anders dan in de uitoefening van beroep of bedrijf.
6. De opdrachtgever moet het bewijsmiddel (afleverbonnen en certificaat) ten minste 5 jaar ter beschikking houden voor inzage door het bevoegd gezag. Dat geldt niet bij levering aan natuurlijke personen anders dan in de uitoefening van beroep of bedrijf.

### 5. LIJST VAN VERMELDE DOCUMENTEN

Voor zover er geen data vermeld zijn, staan de juiste publicatiedata van de genoemde documenten vermeld in de nationale beoordelingsrichtlijn 9321, die is genoemd in de door SBK gepubliceerde lijst van nationale beoordelingsrichtlijnen.

Nationale BRL 9321	<i>Industriezand en (gebroken) industriegrind, d.d. 2014-11-04.</i>
Besluit bodemkwaliteit	<i>Besluit van 22 november 2007, houdende regels inzake de kwaliteit van de bodem (Besluit bodemkwaliteit). Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden 469, jaargang 2007 met alle bijbehorende nadien gepubliceerde wijzigingen.</i>
Regeling bodemkwaliteit	<i>Regeling van 13 december 2007, houdende regels voor de uitvoering van de kwaliteit van de bodem (Regeling bodemkwaliteit), Nederlandse Staatscourant 247, 2007 met alle bijbehorende nadien gepubliceerde wijzigingen.</i>
AP04	<i>Accreditatieprogramma Bouwstoffenbesluit AP04, versie 3, SIKB, Gouda.</i>